



De voortdurende ‘worsteling’ van de Belastingdienst met schijnzelfstandigheid.

Geachte relatie,

De Algemene Rekenkamer heeft een rapport samengesteld met een analyse van de problemen met [schijnzelfstandigheid](#). Gezien het feit dat veel ondernemers hiermee van doen hebben treft u het rapport hierbij aan.

In Nederland werken circa 8 miljoen mensen in dienstverband en zo'n 1,1 miljoen mensen als zelfstandige. Het arbeidsrecht bepaalt wie in welke categorie valt. Als iemand in de praktijk als zelfstandige werkt terwijl er volgens het arbeidsrecht sprake zou moeten zijn van een dienstverband, is er sprake van [schijnzelfstandigheid](#). Denk bijvoorbeeld aan de situatie waarin een zelfstandige zonder personeel (zzp'er) langere tijd één opdrachtgever heeft, die bepalend is voor het inkomen én de werkuren van de 'opdrachtnemer' voorschrijft. De vraag is dan of zo iemand wel een zelfstandige is, of eigenlijk een werknemer.

‘Zelfstandigen’ en ‘werknemers’

Schijnzelfstandigheid gaat gepaard met het mislopen van belastingen en premies, het wegvallen van sociale bescherming en soms zelfs arbeidsuitbuiting. Bovendien kan er sprake zijn van oneerlijke concurrentie met werkgevers die wel werkenden in vaste dienst nemen.

Hoeveel schijnzelfstandigen er in Nederland precies zijn, is niet bekend. Een belangrijke oorzaak is dat de afbakening van de begrippen 'zelfstandige' en 'werknemer' ingewikkeld is en daarmee het bepalen of er sprake is van 'schijnzelfstandigheid'. Voor de Belastingdienst is het echter belangrijk om zelfstandigen en werknemers in loondienst goed van elkaar te kunnen scheiden. De 2 categorieën werkenden worden namelijk voor de belastingen (fiscaal) en premies (sociale zekerheidsrecht) anders behandeld. Uit het onderzoek blijkt dat het ook voor de Belastingdienst niet eenvoudig is om dit onderscheid in de praktijk te handhaven. In dit rapport gaat de algemene rekenkamer in op de voortdurende 'worsteling' van de Belastingdienst met het fiscaal onderscheiden van én het handhaven bij schijnzelfstandigheid.

Deze worsteling blijkt goed uit de opgelegde beperking op de handhaving van de Belastingdienst die nu al 6 jaar van kracht is. Deze beperking op de handhaving, het zogenoemde handhavingsmoratorium, is namelijk direct bij de invoering van de Wet DBA (deregulering beoordeling arbeidsrelaties) in 2016 ingesteld door de staatssecretaris van Financiën. Deze wet, die juist destijds werd ingevoerd om schijnzelfstandigheid beter tegen te kunnen gaan, leverde vanaf het begin veel onrust en discussie op, in de maatschappij en in het parlement. Om die reden werd door middel van de opschorting van de (repressieve) handhaving de opdrachtgevers en de zelfstandigen een overgangperiode geboden.

Het handhavingsmoratorium en schijnconstructies

Het handhavingsmoratorium houdt concreet in dat de Belastingdienst bij de opdrachtgevers in beginsel geen loonheffingen over het verleden naheft en ook geen boetes oplegt, als er sprake is van schijnconstructies. Dit gebeurt alleen als er sprake is van kwaadwillendheid. De Belastingdienst mag onder het door de staatssecretaris van Financiën (inmiddels: staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst) afgekondigde handhavingsmoratorium wel een aanwijzing geven aan de opdrachtgever. Dat kan leiden tot inning van loonheffing voor de lopende en komende perioden ingeval de opdrachtgever de werkrelatie met zelfstandigen niet wijzigt.



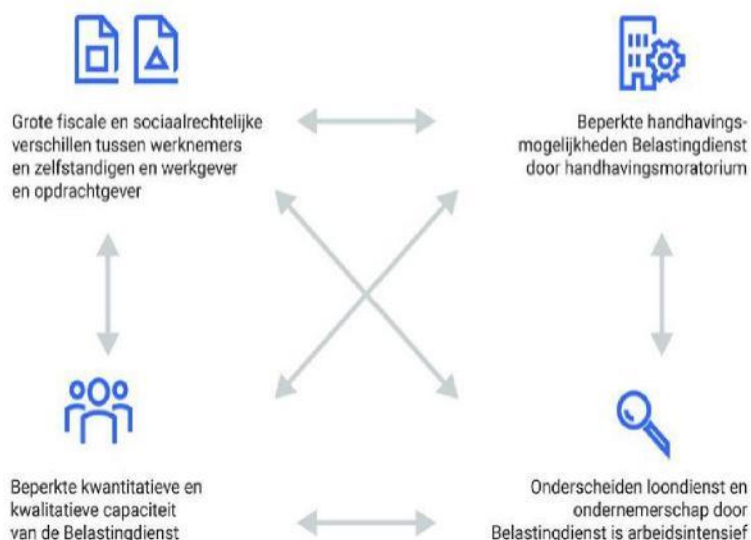
Voor opdrachtnemers, de (schijn)zelfstandigen, is er sinds de wetswijziging in 2016 en het direct ingestelde moratorium niets gewijzigd. Bij hen kan de Belastingdienst dus nog wél achteraf belastingen, premies en boetes navorderen. Ook zet de Belastingdienst tijdens het handhavingsmoratorium nog steeds in op zijn dienstverlenende instrumenten. Met behulp van onder andere de BelastingTelefoon, vooroverleg, modelovereenkomsten en een webmodule over arbeidsrelaties, probeert de Belastingdienst duidelijkheid te verschaffen aan opdrachtgevers en zelfstandigen over de fiscale en socialezekerheidsrechtelijke aard van de arbeidsrelaties die zij aangaan. De Belastingdienst beoogt het door deze dienstverlening eenvoudiger te maken voor opdrachtgevers en opdrachtnemers om zich aan de wet te houden en daarmee de nalevingsbereidheid te vergroten.

In bijgaand focusrapport is cijfermatig te zien wat de Belastingdienst aan dienstverlenende en repressieve maatregelen heeft genomen om schijnzelfstandigheid – gegeven het moratorium – tegen te gaan. We zien dat het moratorium samengaat met een afname van de vraag naar dienstverlening door de Belastingdienst. De beperkte mogelijkheid om wel bij opdrachtgevers te handhaven leidt tot nu toe tot een laag aantal aanwijzingen. We stellen ten slotte ook vast dat de Belastingdienst de laatste jaren in afnemende mate belastingaangiften van (schijn)zelfstandigen corrigeert.

In dit rapport worden deze ontwikkelingen geïllustreerd en worden de knelpunten besproken waar de Belastingdienst tegenaan loopt in de uitvoering. Ook komen de knelpunten aan bod die (belangenorganisaties van) bedrijven en werkenden ervaren. Er wordt aangetoond dat de problemen uit 4 elementen bestaan, die elkaar versterken, zie figuur 1.

Figuur 1 Deze 4 elementen vormen samen het probleem

De kern van het probleem



De 4 elementen die de kern van het probleem vormen, leiden tot een impasse als het gaat om de aanpak van schijnzelfstandigheid. Door twee opeenvolgende regeringen werd er naar de volgende regering verwezen om het probleem structureel te verhelpen. Vooralsnog is het moratorium tot nader order verlengd. En in tegenstelling tot eerdere verlengingen, kent de huidige verlenging geen beoogde nieuwe einddatum. Heeft u naar aanleiding van deze bijdrage nog vragen neem dan contact met ons op via nummer: [070- 4162999](tel:070-4162999).

Met vriendelijke groet,
[Nuijten Accountants B.V.](#)